

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

Amruševa 2  
10000 Zagreb

Zagreb, 09.03.2022. godine

**Poslovni broj:**           **St- 1574/2020**

**Dužnik:**                   **SLADORANA TVORNICA ŠEĆERA d.o.o.**, Zagreb (Grad Zagreb),  
Ulica grada Vukovara 269g, OIB: 67477138481

**Žalitelj:**                 **ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d.**, Jadranski Trg 3/a, 51000  
Rijeka, OIB: 23057039320

**Radi:**                      postupka predstečajne nagodbe

**ODGOVOR NA ŽALBU**

Dužnika

- 
- [1] Dužnik se ovim podneskom očituje o žalbi vjerovnika Erste & Steiermarkische Bank d.d., Rijeka (dalje u tekstu: "**Vjerovnik**") od 25.02.2022. godine podnesene protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem St-1574/20 od dana 10.02.2022. godine (dalje u tekstu: "**Pobijano rješenje**").
- [2] Žalitelj izjavljuje žalbu protiv Pobijanog rješenja iz svih žalbenih razloga, smatrajući kako Pobijano rješenje i postupak koji je prethodio donošenju istog nisu u skladu s odredbama Stečajnog zakona (Narodne novine, broj: 71/2015 i 104/2017; dalje u tekstu: "**SZ**").
- [3] Dužnik ističe kako je prvostupanjski sud pravilno i zakonito proveo sudski postupak, ispravno utvrdio predmetno činjenično stanje te je na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo. Dakle, ne postoje razlozi da se Pobijano rješenje ukine.

*Maliciozno postupanje Vjerovnika te zloupotreba procesnih ovlaštenja*

- [4] Prije svega, Dužnik ističe kako Vjerovnik tijekom cijelog predstečajnog postupka zloupotrebljava procesna ovlaštenja u cilju prekomjernog odugovlačenja istog. Tako Vjerovnik dostavlja ekstenzivan podnesak dana 10.12.2021. godine, tri dana prije održavanja ročišta za glasovanje o planu restrukturiranja. Takvo postupanje prepoznao je i prvostupanjski sud te je Dužniku omogućio dodatan rok za očitovanje i pripremu pripadajuće dokumentacije radi otklanjanja Vjerovnikovih optužbi o nemogućnosti naplate putem predstečajnog plana.
- [5] Vjerovnik ponovno zluporabljuje procesna ovlaštenja i opterećuje ovaj predstečajni proces podnošenjem ove žalbe na način da iznosi nove dokaze i činjenice u trenutku kad

je postupak završen, plan za restrukturiranje izglasan od strane vjerovnika te potvrđen od strane suda.

- [6] Supsidijarnom primjenom Zakona o parničnom postupku na predstečajni postupak kao izvanparnični postupak jasno proizlazi da je Vjerovnik sve dokaze i činjenice koje potkrepljuju njegove tvrdnje morao dostaviti u trenutku koji prethodi glasovanju o planu restrukturiranja, kao što se u parničnom postupku sukladno odredbi 284. stavka 3. ZPP-a dokazi i nove činjenice iznose do trenutka zaključenja prethodnog postupka. Načelo ekonomičnosti, a i samo načelo kontradiktornosti na koje se poziva Vjerovnik nalaže da se svi dokazi i činjenice koji potvrđuju Vjerovnikove tvrdnje, uključujući Očitovanje na okolnost vrijednosti imovine društva Sladorana tvornica šećera d.o.o. od dana 25.02.2022. izrađen od strane sudskog vještaka Zrinka Ručevića iz društva Ručević Vještačenja d.o.o. (dalje u tekstu: "**Vještačenje Zrinka Ručevića**") dostave prije glasovanja o planu restrukturiranja, a sve kako bi se Dužnik i ostali vjerovnici mogli o istima očitovati i uzeti ih u obzir prije samog glasovanja. Vjerovnik je svakako trebao dostaviti dokaze koji potkrepljuju njegove navode do potvrde plana restrukturiranja kako bi prvostupanjski sud mogao zakonito takve dokaze uzeti u obzir. Uostalom Vjerovnik ih je mogao iznijeti zajedno sa svojim podneskom od dana 10.12.2021. godine.
- [7] Članak 11. stavak 6. SZ-a propisuje da se prijedlozi, izjave i prigovori u predstečajnom postupku ne mogu davati ako se propusti rok, dakle nastupa prekluzija. Temeljem navedenog razvidno je kako se Žalitelj nalazi u zakašnjenju pružanja dokaza i navoda zbog kojih smatra da plan ne može biti potvrđen
- [8] Nadalje, Članak 11. stavak 6. SZ-a propisuje da sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice u predstečajnom postupku i radi toga može izvoditi sve dokaze. Dakle, jasno je da stečajni postupak izvanparnični postupka u kojem ne postoji dosljedna primjena načela kontradiktornosti. U svakom slučaju Žalitelj je svoje tvrdnje zajedno sa dokazima i Vještačenjem Zrinka Ručevića, a kojim potkrepljuje vjerojatnost da se predstečajnim planom umanjuju prava ispod razine koja bi se razumno ostvarila u slučaju neprovedbe restrukturiranja morao istaći prije donošenje rješenja o potvrdi nagodbe<sup>1</sup>.
- [9] Budući da prvostupanjski sud odlučuje temeljem svih dokaza i činjenica koji su mu predstavljeni prije donošenja rješenja o potvrdi predstečajnog plana, prvostupanjski sud je pravilno odlučio temeljem argumenta i dokaza koji su izneseni u postupku.

#### *Teret dokaza*

- [10] Teret dokaza je na Žalitelju. Vjerovnik je svoje navode da bi se vjerovnici u većoj mjeri naplatili provedbom stečajnog postupka, u odnosu na predloženi plan restrukturiranja, bio dužan učiniti *vjerojatnim* (temeljem članka 62. st.1. tč. 1. SZ-a) tijekom predstečajnog postupka, od samog trenutka predstavljanja stečajnog plana do trenutka glasovanja. U svrhu uspješnog postupanja sukladno teretu dokaza Vjerovnik je imao potpunu slobodu dostavljati bilo kakve dokaze i vještačenja koji potkrepljuju te tvrdnje pa tako i dostaviti Vještačenje Zrinka Ručevića, neovisno o elaboratu koji je dostavio Dužnik i općenito neovisno o podnescima Dužnika.<sup>2</sup>
- [11] Budući da ne postoje odredbe koje bi određivale obvezu imenovanja vještaka, smisao podneska Dužnika kojim se dostavlja Elaborat o procijenjenoj vrijednosti imovine stalnog sudskog vještaka Nives Hižar- Franković, je otklanjanje do tog trenutka iznesenih navoda

<sup>1</sup> Vidi Čuveljak Jelena „Komentar Stečajnog zakona“ Narodne novine 2018. str. 157

<sup>2</sup> Ibid.

Vjerovnika. Posljedično tome ne postoji niti potreba odnosno obveza izrade nadvještačenja koje bi ispitivalo navode utvrđene u vještačenju. Dostava Elaborata od strane Dužnika predstavlja isključivo dužnikovu slobodnu volju da opovrgne navode Vjerovnika.

- [12] Štoviše, da Elaborat o procijenjenoj vrijednosti imovine stalnog sudskog vještaka Nives Hižar- Franković i u njemu utvrđene brojčane vrijednosti nisu dostavljeni u spis, Vjerovnik se bilo kakvih izračuna vrijednosti ne bi niti doticao.

*Podaci na kojima se temelji nalaz sudskog vještaka Nives Hižar- Franković*

- [13] Dodatno ističemo da se Elaborat sudskog vještaka Nives Hižar- Franković kao i podnesak Vjerovnika temelji na podacima koji su Žalitelju izravno bili dostupni tijekom cijelog postupka, dakle nisu isticane činjenice ili dokazi na koje se Žalitelj nije mogao osvrnuti ranije u postupku.
- [14] Kao kreditna institucija oboružana svim sredstvima i analize i tehnike u financijskom poslovanju, zapravo je nevjerojatno da Žalitelj svoju argumentaciju nije iznio na vrijeme i u punom opsegu, već pokušava tvrditi da to nije mogao učiniti prije nego što je zaprimio podnesak u koje prileži Elaborat sudskog vještaka Nives Hižar- Franković.
- [15] Dapače, teret dokaza je bio na Žalitelju i do trenutka potvrde sporazum Žalitelj je propustio dokazati svoje tvrdnje. Vjerovnik se ne može penalizirati zbog uloženo svog dodatnog truda prilikom izrade podneska i dostave elaborata vještaka Nives Hižar- Franković.
- [16] **Iako smatramo izlišnim zbog gore navedene argumentacije, Vjerovnik se opreza radi očituje i na tvrdnje i navode iz Žalbe kao i Vještačenja Zrinka Ručevića.**
- [17] Žalitelj pogrešno spominje da bi se u stečajnom postupku mogao provesti stečajni plan pa onda uspoređuje rezultate stečajnog plana sa predstečajnim planom. Takvo što nije moguće je članak 61. stavak. 1. točka 1. SZ-a govori o slučaju neprovedbe restrukturiranja. Stečajni plan je također oblik restrukturiranja. Ne mogu se uspoređivati takvi odnosi već odnos restrukturiranja u predstečajnoj nagodbi i situacija unovčenja imovine u stečajnom postupku. Dakle, nema usporedbe dva moguća restrukturiranja, već usporedbe likvidacijske mase u stečajnom postupku i shodnog namirenja vjerovnika po tom principu i predstečajnog plana.
- [18] Vjerovnik također ističe da se povjerenik predstečajne nagodbe kao tijelo predstečajnog postupka pozitivno očitovao o predstečajnom planu što govori suprotno od onoga što navodi Žalitelj.
- [19] Vještačenje Zrinka Ručevića zasniva se na financijskim izvještajima HIŠ-a na dan 31.12.2020 te temeljem istih određuje knjigovodstvenu vrijednost u iznosu od HRK 478.520.000,00 na način da od ukupne imovine oduzima ukupne obveze pri tome ne uzima u obzir pretpostavku kako je društvo HIŠ poslovalo u 2021.
- [20] No iz plana plan poslovanja HIŠ-a koji je objavljen na oglasnoj ploči suda, te predstavlja javno dostupan podatak vještaku Zrinku Ručeviću, na koji se uostalom i ranije pozivao u svom mišljenju jasno navodi da se predviđa gubitak od gubitak od HRK 124.360.000,00.
- [21] Iz toga proizlazi da je sadašnja knjigovodstvena vrijednost kapitala HIŠ-a značajno niža i iznosila bi oko HRK 354.160.000,00. Kako je Dužnik vlasnik 60% HIŠ-a vrijednost njezinog udjela bila bi oko HRK 212.490.000,00.

- [22] Nad udjelima u HIŠ-u postoji založno pravo HBOR-a na iznos od EUR 46.000.000,00. Dakle u slučaju prodaje te imovine cjelokupna vrijednost pripala bi za namirenje razlučnog vjerovnika HBOR iz čega proizlazi da Dužnika ne bi uprihodila ništa od navedenog.
- [23] Skrećemo pozornost da ovako određen iznos ne reflektira eventualnu tržišnu vrijednost udjela u HIŠ-u. Iako se dionicama društva HIŠ ne trguje na uređenom tržištu do njezine tržišne vrijednosti možemo doći indirektno preko tržišne vrijednosti dionica VIRO d.d. koji je 100% vlasnik Dužnika, a Dužnik je 60% vlasnik HIŠ-a. Tako zadnja zabilježena cijena na ZSE-u iznosi 26,80kn po dionici odnosno HRK 37,160.000,00 tržišne vrijednosti, a to znači da tržište trenutno maksimalno vrednuje HIŠ upravo na taj iznos (a vjerojatno i manje jer Viro uz ove udjele raspolaže i s drugom imovinom).
- [24] Dodatno, eventualnim stečajem Dužnika kreditori HIŠ-a kojima je isti sudužnik proglasili bi kreditne obveze odmah dospjelim i pokrenuli prisilnu naplatu, a za preostali iznos bi se u stečaju Dužnika prijavili kao stečajni vjerovnici, što bi dodatno razvodnilo broj vjerovnika u stečaju Dužnika i mogućnost njihove naplate.
- [25] U pogledu određenja o procjeni vrijednosti udjela u Slavoniji Županja ista pretpostavlja da je na dan 30.09.2020. Slavonija Županja iskazivala knjigovodstvenu vrijednost kapitala od HRK 45.543.907,00, a da pri tom nije iskazala obveze po aktiviranim jamstvima u iznosu od HRK 175.330.000,00, što dovodi do negativne vrijednosti kapitala društva Slavonija Županja.
- [26] Sva eventualna regresna prava nisu nikako naplativa jer se radi o društvima koja su i sama u PSN-u a društvo Volones prema zadnjim javno dostupnim podacima iskazuje negativan kapital u iznosu HRK 5.827.615,00 unatoč činjenici da pozitivnog poslovanja.
- [27] Zaključno, razvidno je da u slučaju stečaja Vjerovnika udjeli u društvima HIŠ i Slavonija Županja ne mogu donijeti bilo kakav povrat stečajnim vjerovnicima.
- [28] Iz ovih nekoliko jednostavnih primjera dovodi se u pitanje Vještačenje Zrinka Ručevića kao uopće i doseg argumentacije koje plasira Žalitelj kao i doseg odredbe na koju se Žalitelj poziva. Nemoguće je, na temelju ovakvih zakašnjelih, očito tendencioznih nalaza odlučivati o sudbini jednog poduzeća koja bi lančanom reakcijom dovela do stečaja društva HIŠ koje predstavlja značajni poslovni subjekt za privredu Slavonije i Republike Hrvatske. Pojedinačno gledanje predstečajne nagodbe Vjerovnika, bez uzimanja u obzir poslovnih odnosa ostali članica grupacije dovodi do pogrešaka u zaključivanju na strani Žalitelja.
- [29] Ponavljamo, stečaj Vjerovnika dovodi do dospijeća kreditnih obveza na društvu HIŠ i automatskog obezvrjeđivanja najvrjednije imovine Vjerovnika, jer dolazi do prisilne naplate nad dionicama HIŠ-a kao i na imovini HIŠ-a potrebnoj za održavanje proizvodnje i stvaranje nove vrijednosti.

*Navodi vjerovnika vezani uz ugovore o kreditima s HBOR-om i Zabom*

- [30] Dužnik je u prethodnim postupcima već istaknuo kako Vjerovnik pogrešno računa dospijeće po kreditnoj obvezi iz kredita s Hrvatskom bankom za obnovu i razvitak i Zagrebačkom bankom i dospijeće obveza po predstečajnoj nagodbi Dužnika. Naime, rok za isplatu po nagodbi počinje teći po pravomoćnosti rješenja o potvrdi nagodbe i traje osam godina. Navedena pravomoćnost se očekuje u 2022. godini. Dakle, isplata po nagodbi očekuje se u 2030. godini.
- [31] Ugovor o kreditu sklopljen sa Zagrebačkom bankom d.d. broj: 3272569935, broj partije 5100556176, a na koji se poziva Vjerovnik, određuje rok i način otplate u članku 2.5, na

stranici 3 Ugovora. Navedeni članak određuje kako se kredit otplaćuje jednokratno i dospijeva u cijelosti na naplatu 31.12.2029. godine. Dakle, Dužnika u 2030. godini kada će dospjeti isplata po nagodbi neće vezati nikakva ograničenja po navedenom ugovoru.

- [32] Sukladno Ugovoru o kreditu s Hrvatskom bankom za obnovu i razvitak, BROJ: INPS-19-1100616, a na koji se poziva Vjerovnik, rok i način otplate određen je u članku 2.01 točki e), na stranici 2/20 Ugovora. Sukladno navedenom članku kredit će biti otplaćen u 32 (trideset i dvije) jednake uzastopne kvartalne rate od kojih prva dospijeva na naplatu 31.03.2022. godine, a kreditna obveza završava 31.12.2029. godine. U trenutku isplate po nagodbi u 2030. godini Dužnika neće vezati nikakvo ograničenje po navedenom ugovoru. Navedeno je razvidno i iz plana otplate Hrvatske banke za obnovu i razvitak.

*Navodi Vjerovnika vezani uz likvidnost*

- [33] U pogledu navoda o potrebi dodatnog kreditiranja Dužnik napominje kako je riječ o minornim iznosima koji se odnose na nabavu uredske i računalne opreme za potrebe funkcije praćenja poslovanja u Dužniku – koji iznosi svakako ne mogu utjecati na provedbu nagodbe.

*Navodi Vjerovnika vezani uz različiti tretman vjerovnika*

- [34] Glede Vjerovnikovih navoda da se prijedlogom nagodbe vjerovnici različito tretiraju, Dužnik ističe kako je ponuda vjerovnicima iz točke 10. plana jasna i sve vjerovnike tretira na isti način.

Dužnik

SLADORANA d.o.o.

---

p/p Branko Skerlev, odvjetnik